



## Er rutinemæssig kastration og sterilisation af hunde ok?

Sandøe, Peter

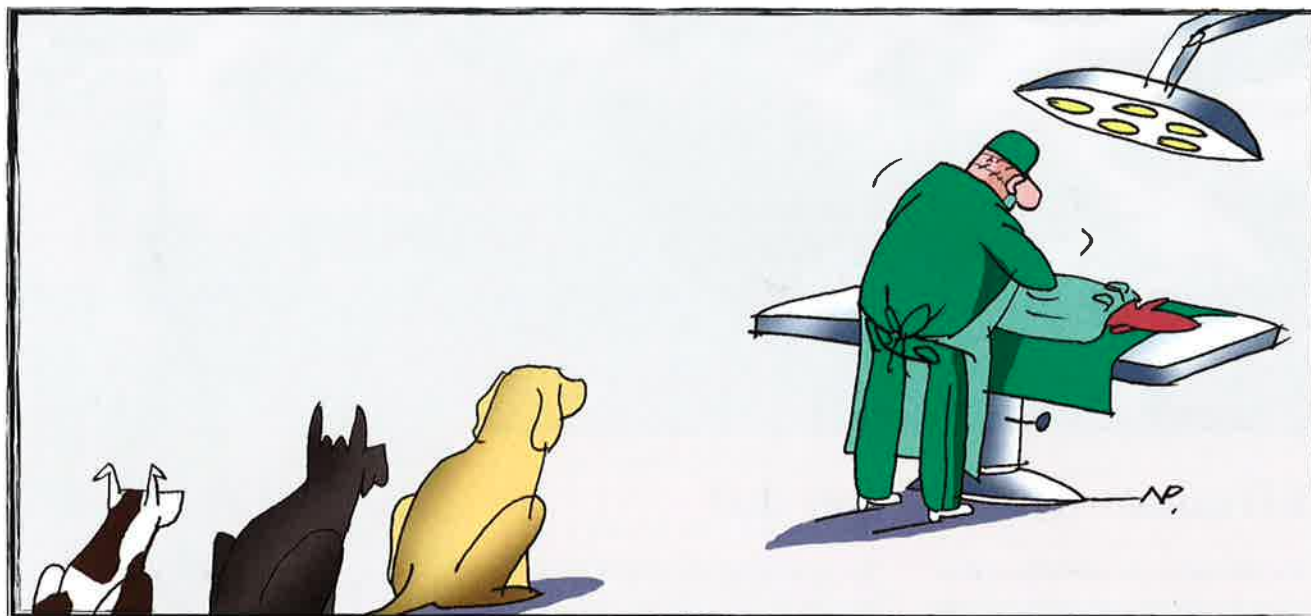
*Published in:*  
Dansk Veterinaertidsskrift

*Publication date:*  
2012

*Document version*  
Også kaldet Forlagets PDF

*Citation for published version (APA):*  
Sandøe, P. (2012). Er rutinemæssig kastration og sterilisation af hunde ok? *Dansk Veterinaertidsskrift*, 95(3), 31.

## Er rutinemæssig kastration og sterilisation af hunde ok?



PETER SANDØE · PROFESSOR, KØBENHAVNS UNIVERSITET OG FORMAND FOR DET DYREETISKE RÅD

Foran et dyrehospital beliggende i et indkøbscenter i Københavns omegn blev jeg for et stykke tid siden mødt af to reklamestandere med det budskab, at man bør lade sin hund kastrere eller sterilisere. Ifølge standerne har disse indgreb en positiv effekt på hundenes sundhed og adfærd.

Den videnskabelige litteratur tegner dog et noget andet billede af virkeligheden.

Når det drejer sig om kastration af hanhunde, vil den forebygge visse alvorlige sygdomme, fx testikelcancer. Til gengæld øges risikoen for andre alvorlige sygdomme, fx prostatacancer. Samlet set er der derfor ikke grundlag for at sige, at kastration af hanhunde vil have en positiv sundhedsmæssig effekt. Når det drejer sig om adfærdsproblemer, kan det ikke dokumenteres, at kastrerede hanhunde fx skulle være mindre aggressive end de intakte.

For tævernes vedkommende er der ifølge den veterinære litteratur samlet set positive sundhedsmæssige effekter af at blive steriliseret, idet fx mammatumorer og pyometra forebygges. Disse positive effekter skal dog ses i forhold til, at der er tale om en relativt stor operation, og til at der kan opstå komplikationer, fx i form af inkontinens. Endvidere vil steriliserede tæver lige som kastrerede hanhunde have en forøget risiko for at blive fede med de

negative sundhedsmæssige effekter, dette har.

Jeg har henvendt mig til Den Danske Dyrlegeforening for at høre, om den har en officiel politik vedrørende kastration og sterilisation af hunde. Det har den ikke. Det er der derimod dyrlegeforeninger i andre lande, som har.

Den amerikanske dyrlegeforening er en varm fortaler for, at alle hunde, som ikke skal bruges i avl, skal kastreres eller steriliseres. Den amerikanske holdning er meget farvet af et ønske om at forebygge problemer med herreløse hunde, som er udbredte i dele af USA.

I en nyligt offentliggjort udtalelse fra den svenske dyrlegeforening påpeges det dog, at selv om kun 7 % af svenske tævehunde steriliseres, og at en endnu mindre del af hanhundene kastreres, er der i Sverige (lige som i Danmark) stort set ikke noget problem med herreløse hunde. I lyset af dette og af, at der både er fordele og ulemper forbundet med de to indgreb, kan udtalelsen ikke støtte rutinemæssig kastration og sterilisation af hunde.

Personligt er jeg meget enig med den svenske dyrlegeforening, og jeg har svært ved at forstå, at Den Danske Dyrlegeforening indtil nu tilsyneladende har valgt at se passivt til, mens der er danske dyrleger,

som forsøger at bilde hundeejere ind, at de selvfølgelig skal vælge at få deres dyr kastreret eller steriliseret. Der kan være rigtig gode grunde til at kastrere eller sterilisere en hund, men beslutningen herom må bero på en konkret vurdering og ikke være en rutine.

*De faglige påstande baserer sig på C. Palmer, S. Corr & P. Sandøe, Inconvenient Desires - »Should we routinely neuter companion animals?«, Anthrozoos, in press.*

### Den faglige klumme

Den faglige klumme er en fast kommentar-rubrik med noget på hjertet om et aktuelt emne i et veterinærfagligt perspektiv. I 2012 går klummen på skift hos: Else Ene-mark, veterinærchef, Fødevarestyrelsen · Mads Krosgaard Thomsen, koncerndirektør, Novo Nordisk · Peter Sandøe, professor, KU SUND og formand for Det Dyreetiske Råd · Anja Holm, Lægemiddelstyrelsen og formand CVPM · Jørgen Schlundt, institutdirektør, DTU Fødevareinstituttet · Mette Vaarst, forsker Aarhus Universitet · René Ipsen, direktør, Karlslunde Dyrehospital · Jens Munk Ebbesen, direktør for Fødevaresikkerhed og veterinære forhold, Landbrug & Fødevarer



03. 2012. 95. ÅRGANG

# Dansk Veterinær tidsskrift

Forbrugerne  
tvivler på effekt  
af egenkontrol  
med dyrevelfærd

---

## STUDENTERSAMARBEJDE

Ny forening skal være øjenåbner

---

## KASUISTIK

Fremmedlegemer i et hovled

---

## LEDELSE

Ledelse kræver accept

---



# Den veterinære forskning lider alvorligt

Der er intet så frustrerende som at se ting gå den gale vej - til trods for at man forinden har råbt og skreget, advaret, tryglet og malet fanden på væggen, mens de ansvarlige vendte det døde øre til. Sådan har Den Danske Dyrlægeforening sammen med mange af sine medlemmer haft det gennem de senere år i forhold til det veterinære beredskab og den veterinære forsknings vilkår og virke. Ikke mindst Veterinærinstituttet, som en tankeløs gruppe personer for fem år siden deporterede til Danmarks Tekniske Universitet, men som aldrig siden har været andet end et stedbarn.

Veterinærinstituttet dækker over en række tidligere højt værdsatte forskningsinstitutioner som Statens Veterinære Serumlaboratorium og Statens Veterinære Institut for Virusforskning på Lindholm. I dag er der kun forskning vedrørende fisk tilbage på Veterinærinstituttets afdeling i Aarhus, og instituttet er i færd med at lukke virusforskningen på Lindholm. Indsendelse af døde dyr til diagnose er der stort set sat stop for, og de tilbageværende forskere og laboratoriepersonale prøver med næb og kløer at holde fast i deres faglighed. Men det er ikke bare deres faglighed, der er i fare. Der er stor risiko for, at vigtig specialviden om smitsomme husdyrsygdomme bliver tabt for eftertiden, fordi området ikke i øjeblikket nyder den nødvendige bevågenhed fra politisk hold.

DTU, som »ejer« Veterinærinstituttet, ser på aktiviteterne som tabsgivende, og ud fra rene økonomiske betragtninger foretager ledelsen en række lukninger, rationaliseringer og indskrænkninger. Problemet er, at ingen rigtigt har øje for, at Danmarks højt besungne veterinære stude ikke kommer af sig

selv. Det veterinære beredskab bygger blandt andet på, at forskningsinstitutionerne har ressourcer til at holde den nødvendige forskningsbaserede viden ved lige, så der dels kan gives den rigtige rådgivning i form af den løbende risikovurdering i forhold til smitsomme sygdomme, dels kan stilles ekspertise og analyseviden til rådighed, når det næste udbrud af alvorlige husdyrsygdomme rammer Danmark. Selve sygdomsovervågningen sker i øvrigt i et tæt samspil med Fødevarestyrelsen med sidstnævnte som den overvågende part.

Dertil kommer, at de ansvarlige åbenbart ikke har øje for, hvor vigtig den veterinære sygdomsforskning er i forhold til »One Health«. Altså betragtningen om, at humane sygdomme og husdyrsygdomme skal betragtes som en helhed, hvis målet er en succesfuld bekæmpelse. Et eksempel på det er fugleinfluenza, hvor den humane smitte først kom under kontrol, da myndighederne via veterinær viden fik inddæmmet kilden til sygdommen.

Den Danske Dyrlægeforening er nået til den erkendelse, at en placering af en forholdsvis lille institution som Veterinærinstituttet under en meget stor institution som DTU, der i øvrigt ikke beskæftiger sig med veterinær forskning, aldrig bliver lykkelig. Derfor må Veterinærinstituttet snarest udskilles fra DTU og sammenlægges med en forskningsinstitution, der kan bibringe området en samlet styrkelse af den veterinærmedicinske forskning. Det er en politisk opgave, og det kan ikke gå hurtigt nok. Danmark har rigtigt meget at miste ved at lade være. ■

## DANSK VETERINÆRTIDSSKRIFT

### Udgiver

Den Danske Dyrlægeforening  
Emdrupvej 28A  
2100 København Ø  
Telefon 38 71 08 88  
Telefax 38 71 03 22  
E-mail [dvt@ddd.dk](mailto:dvt@ddd.dk)  
[www.ddd.dk](http://www.ddd.dk)

### Årsabonnement

Kr. 1.160,00 ekskl. moms og forsendelse  
(16 numre)

Dansk Veterinærtidsskrift udkommer hver  
3. uge - næste gang den 22. marts 2012

### Annoncer

Jette Jepsen  
[dvt@ddd.dk](mailto:dvt@ddd.dk)  
Telefon 38 71 08 88

### Redaktion

Pia Rindom (ansvarshavende)  
[pr@ddd.dk](mailto:pr@ddd.dk)

### Politisk Efteruddannelses- og Redaktionsudvalg

Arne Skjoldager  
Formand for Den Danske Dyrlægeforening  
Rikke Hansson  
Formand for Ansatte Dyrlægers Organisation  
Anders Høgh  
Formand for Praktiserende Dyrlægers  
Arbejdsgiverforening

Fra sekretariatet  
Kommunikationschef Børge Jørgensen  
Redaktør Pia Rindom  
Afdelingschef Keld Olsen

### Faste skribenter

Dyrlæge, ph.d. Henriette Strøm  
Dyrlæge, ph.d. Nicolai Jansson  
Dyrlæge, mph Lotte Frandsen  
Dyrlæge, ph.d. Aage Kristian Olsen Alstrup  
Dyrlæge, ph.d. Anders Permin  
Agronom, ph.d. Finn Strudsholm

Optagelse af artikler aftales med redaktionen.

### Leder

Lederen i Dansk Veterinærtidsskrift  
udtrykker Den Danske Dyrlægeforenings  
synspunkter.

Annoncer i DVT er ikke et udtryk  
for DDDs holdning.

### Oplag

3.950 ifølge seneste tal fra  
Fagpressens Medie Kontrol

ISSN 0106-6854

Afleveret til postvæsenet  
mandag den 27. februar 2012

### Tryk

Jørn Thomsen Elbo A/S

Forsidefoto: Pia Rindom

## DEN DANSKE DYRLÆGEFORENING



### Hovedbestyrelse

Arne Skjoldager, (formand)  
Smalfort 2A, 6040 Egtved  
Arb. 7227 55 00, Prv. 27 80 17 41  
E-mail [ask@smalfort.dk](mailto:ask@smalfort.dk)

Carsten Røjkjær Jensen  
Arb. 98 64 29 05, Prv. 98 54 90 01  
Bente L. Nielsen  
Arb. 89 19 29 00, Prv. 27 85 13 74  
Anders Permin  
Arb. 61 61 15 61, Prv. 31 35 53 94

Wilfried Goecke  
Arb. 36 17 57 11, Prv. 45 85 89 90  
Øyvind Runge Jepsen  
Arb. 33 95 63 87, Prv. 74 68 61 55  
Peter Høgedal Jørgensen  
Arb. 86 62 89 40, Prv. 86 62 89 40